

Hodnocení návrhů předložených ve 4. kole soutěže, 2021
Jméno týmu: CzechEvalStar

Kritérium	1. hodnotitelka		2. hodnotitelka		3. hodnotitelka	
	Body	Komentář	Body	Komentář	Body	Komentář
Porozumění požadavkům: porozumění projektu a evaluačním potřebám zadavatele 0 – 5 b.	4	Návrh uchazeče stručně jasně a přehledně popisuje hlavní problematiku projektu.	3.5	<ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje stručný popis projektu, nezmiňuje se o cílech evaluace. Žádné informace z externích zdrojů. 	3	Predložený návrh v úvodnej časti vhodne popisuje obsah hodnoteného projektu. Návrh obsahuje výlučne informácie zo zadania projektu, tím na podporu cieľov nevyhľadal dodatočné informácie. Pre potreby spracovania návrhu evaluácie by bolo vhodné v úvode vymedziť ciele projektu tak, aby bolo jasné v ďalšom texte o čo sa evaluátori opierajú pri formulovaní svojho návrhu.
Intervenční logika: srozumitelnost, úplnost a vhodnost zpracování intervenční logiky 0 – 15 b.	9	Uchazeč předložil nabídku s jednoduše zpracovanou intervenční logikou, která nicméně obsahuje všechny požadované prvky včetně upozornění na externí faktory projektu	6	<ul style="list-style-type: none"> • Tabulka znázorňující intervenční logiku zahrnuje na úkor přehlednosti problémovou analýzu spolu s teorií změny. Cíle projektu jsou jasně definovány včetně indikátorů, chybí cílové hodnoty. • Výčet aktivit je neodpovídá zcela aktivitám v zadání bez uvedení důvodu. • Výčet výstupů a jejich přiřazení k aktivitám chybí. 	10	Intervenčná logika obsahuje požadované kategórie, avšak vzťahy medzi nimi nie sú jasné. Predpoklady a externé faktory sú formulované v súlade s obsahom projektu. Tabuľku dopĺňajú kontextové indikátory a indikátory výsledku a výstupu, ktoré však postrádajú prepojenie na formulovanie výsledkov a výstupov.

			<ul style="list-style-type: none"> Logika intervence (co vede k čemu) není z tabulky jasna, (ale odpovídá hodnoticím kritériím – aktivity jsou přiřazené k výsledkům). <p>Předpoklady jsou popsány.</p>			
<p>Evaluační matice: formulace vhodných a srozumitelných evaluačních otázek a vhodných a praktických výsledkových indikátorů 0 – 25 b.</p>	17	<p>Uchazeč předložil základní evaluační matici, která obsahuje minimální požadavky na počet evaluačních otázek a indikátorů. V rámci matice postrádám hodnocení gendrové problematiky</p>	13	<ul style="list-style-type: none"> Evaluační matice zahrnuje: Název (obsahově shodný s evaluačními otázkami), 3 evaluační otázky, příslušné indikátory, zdroje dat a metody sběru dat. Chybí vztah k evaluačním kritériím. Indikátory jsou provázané s cíli v teorii změny. Všechny indikátory jsou vyjádřeny v %, ale není jasné na kolik % projekt cílí. Zdroje dat nejsou jasné – částečně se překrývají s metodami sběru dat. <p>Metody sběru dat jsou kvalitativní i kvantitativní.</p>	21	<p>Evaluační matice je zpracovaná v tabulkové formě. Otázky sú vhodne formulované, indikátory, zdroje dát a metody zberu logicky na otázky nadväzujú. Nejasný je prvý stĺpec tabuľky “Názov” čoho? Indikátory sú tak kvantitatívne, ako aj kvalitatívne.</p>
<p>Evaluační design a metody: vhodné zpracování (a zdůvodnění) evaluačního designu a přístupu ke sběru a analýze dat, kvalita</p>	10	<p>V rámci nabídky postrádám ucelenější popis evaluačního přístupu a jeho odůvodnění.</p>	15	<ul style="list-style-type: none"> Účel a typ evaluace (ex=ante, průběžná, ex=post, ...) nejsou explicitně uvedené, ale z textu vyplývá ze se jedná o sumativní evaluaci. Zdůvodnění a popis designu a přístupu chybí. Ukázkové otázky týkající se používání udržitelných postupů 	20	<p>Navrhované metody sú zvolené vhodne a otázky sú relevantné k projektu a cieľovej skupine. Zdôvodnenie evaluačného dizajnu by zvýšilo kvalitu tejto časti návrhu.</p>

navržených nástrojů sběru dat, vč. ukázkových otázek 0 – 25 b.			<p>v zemědělství jsou dobře formulovány a vztahují se k evaluační otázce. Jsou navrženy pro FGD, některé jsou ANO NE, ale některé vedou k diskusi a zjištěním o změnách.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Triangulace není zmíněna. Informace o jedné ze 3 otázek jsou sbírány 2 různými metodami ze stejné skupiny respondentů. • Nabídka zahrnuje mix kvalitativních a kvantitativních metod sběru dat, vhodných vzhledem k typu zdrojů informací. Strategie analýzy dat chybí. 	
Rizika a způsoby mitigace: vhodné posouzení metodologických rizik a způsobů jejich eliminace 0 – 10 b.	7	Uchazeč dle požadavků implicitně uvádí rizika zvolených metod a navrhuje způsob jejich eliminace. Bohužel se nevěnuje triangulaci, která z jednoduše zpracované matice není zcela zřejmá.	5	10
Inovace: inovativní nápady nebo detailní praktické návrhy zpracování 0 – 5 b.	0	Nabídka neobsahuje požadavky nad rámec zadání, nicméně její zpracování hodnotím jako přehledné.	0	3

<p>Standardy: prokázané porozumění vybraným Formálními standardům provádění evaluací a jejich adekvátní aplikace v nabídce 0 – 5 b.</p>	5	<p>V rámci nabídky jsou formální standardy zmíněny a uchazeč nad nimi správně uvažoval a v nabídce je reflektoval.</p>	2	<p>Formálních standardy jsou zahrnuty, ale text nepoukazuje na jejich pochopení. Například <i>přesnost</i> se vztahuje k formulaci projektu, <i>proveditelnost</i> k jeho proveditelnosti (zahrnuje předávání zkušeností evaluačního týmu – jeho účast v realizaci). <i>Užitečnost</i> – nesouvisí se standardem.</p>	5	<p>Tím sa formálne prihlásil k evaluačným štandardom ČES (Užitečnosť, Provediteľnosť, Presnosť) a stručne popísal ich využitie pri evaluácii</p>
<p>Nabídka: kvalita nabídky (psaný projev a formát) 0 – 10 b.</p>	8	<p>Nabídka je přehledně zpracovaná, čtivá a vzhledem k stanovenému času pro předložení návrhu obsahuje kvalitně zpracované informace, které byly požadovány. V rámci nabídky jsem primárně postrádala podrobnější popis evaluačního designu a zajištění triangulace jednotlivých šetření.</p>	8	<ul style="list-style-type: none"> Nabídka je přehledně strukturovaná. Nebylo zcela pochopené zadání. Doporučení se vztahují k „vlastní evaluaci projektu“ 	8	<p>Návrh je formálne spracovaný v štandardnej forme, prehľadný obsah v úvode a číslovanie jednotlivých častí poskytuje prehľadnosť v texte, predpísaný rozsah je dodržaný. Doloženie sprievodného listu by formálne aj obsahovo návrh vhodne doplnilo.</p>
<p>Celkem</p>	60		52.5		80	